



VELKOMMEN TIL
ERFA FØRTIDSPENSJON – MELLEMKOMMUNAL REFUSION

VI STARTER LIGE OM LIDT...

13. december
2022

PROBLEMSTILLINGER

Ny lovgivning formodes på vej – hvad er problemstillingerne?

- **Ankestyrelsens principanvendelse**
Udløbet 6-årsregel kan fjerne institutionsreglen
- **Manglende/utilstrækkelige mekanikker i IT-understøttelsen**
Institutionsreglens forrang uden udskydelse af 6-årsreglen
Særlig institutionskode for efterværn
- **Manglende kongruens mellem retssikkerhedsloven og IT-systemernes grundlag**
Opholdskommunebegrebet
- **Udskydelse af 6-årsreglen**
Ankestyrelsens praksis og persondataret
YR og udskydelse
- **Diverse**
Er mellemkommunale sager i STAR-lis prækluderet?

ANKESTYRELSENS PRINCIPANVENDELSE

UDLØBET 6-ÅRSREGEL KAN FJERNE INSTITUTIONSREGLEREN

Nyhedsbrev om førtidspension - opdateret efter lovændring

- <https://ast.dk/mellemkommunal-uenighed/vejledning-om-praksis/fortidspension-2013-mellemkommunal-refusion-og-kasserede-principafgørelser>
- Nyhedsbrevets 2 hovedproblemer:
 - Institutionsregel gjaldt ikke for pensioner tilkendt efter 1.7.2014
 - Udløbet 6-årsregel "fjerner" institutionsreglen
- Første problem ændret med l. 2190 af 29/12/2020 (tilbagevirkende kraft)

UDLØBET 6-ÅRSREGEL KAN FJERNE INSTITUTIONSREGLEN



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2020 - 4299
16. december 2020

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 14. december stillet følgende spørgsmål nr. 3 (L 21 – bilag 11), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 3:

"Vil ministeren kommentere henvendelsen fra Esben Schmidt om at undgå ressourcespild ifm. mellemkommunal refusion, jf. L 21 - bilag 11?"

Svar:

Esben Schmidt fra Dataproces har i sin henvendelse til BEU (bilag 11) rejst nogle spørgsmål om forståelsen af reglerne om mellemkommunal refusion i pensions-sager. Jeg har bedt Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering om hurtigst muligt at afklare problemstillingerne og de fremførte eksempler, herunder om der er behov for yderligere lovgivningsmæssige initiativer. Jeg forventer, at styrelsen vil inddrage Ankestyrelsen og KL heri.

Det ændrer dog ikke ved, at det fremsatte ændringsforslag fortsat er vigtigt nu og her af hensyn til at sikre, at reglerne hurtigst muligt kan administreres i overensstemmelse med de oprindelige intentioner, hvilket Esben Schmidt da også bekræfter i henvendelsen.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard
Beskæftigelsesminister

NYHEDSBREV FRA KL

Fra: Brian Siggaard

Sendt: 8. marts 2022 15:06

Emne: KL's nyhedsmail på beskæftigelsesområdet

Justering af reglerne om mellemkommunal refusion for førtidspension

Reglerne om mellemkommunal refusion for førtidspension blev ændret i 2020, efter at Ankestyrelsen lavede en ny tolkning af reglerne i et nyhedsbrev. Det viser sig nu, at reglerne alligevel ikke på alle punkter er blevet rettet, som var hensigten. KL har været i dialog med en del kommuner. Det viser sig desværre, at nogle af de kommuner med mange sociale institutioner fortsat vil blive berørt af Ankestyrelsen tolkning, hvilket KL vurderer er imod de politiske intentioner med reglerne.

Udfordringen er, at der stadig er situationer, hvor 6-årsreglen har forrang for institutionsreglen f.eks. i sager hvor tre eller flere kommuner er involveret. KL har derfor rettet henvendelse til STAR/BM for at få reglerne justeret tilbage til den praksis, som var gældende før Ankestyrelsen udmelding. Dvs. at institutionsreglen har forrang for 6 årsreglen.

KL håber, at reglerne vil blive justeret hurtigt, men som det også var tilfældet sidst kræver det en lovændring, og derfor vil det tage lidt tid. Vi anbefaler derfor, at I afventer en afklaring med ministeriet, før I sender flere regninger til andre kommuner i denne type af sager.

Vi vil naturlig orientere jer, når der er nyt i sagen. Har I spørgsmål eller input er velkommen til at kontakte undertegnede.

Ny måling af jobordre

Der er fredag d. 4. marts offentliggjort en [ny måling på Jobindsats](#), der omhandler antallet af oprettede jobordre og stillinger i jobcentrene.

Målingen forventes senere at blive udvidet med data på formidling og ansættelse til disse jobordre.

KL har arbejdet for, at der er kommet en uddybende informationstekst med til målingen, der bl.a. fastslår, at målingen kun omfatter ordinære jobordre der er registeret digitalt, at der ikke er kontrolleret for kommunernes rammevilkår, og at målingen ikke viser alle aspekter af jobcentrenes arbejde med at hjælpe virksomhederne med at skaffe arbejdskraft. [Teksten kan ses her](#). Det skal bemærkes, at de forholdsvis store forskelle blandt kommunerne formentlig skyldes forskelle i registreringspraksis.

Med venlig hilsen

Brian Siggaard

Chefkonsulent

Beskæftigelse og Integration



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3450
E BR@kl.dk

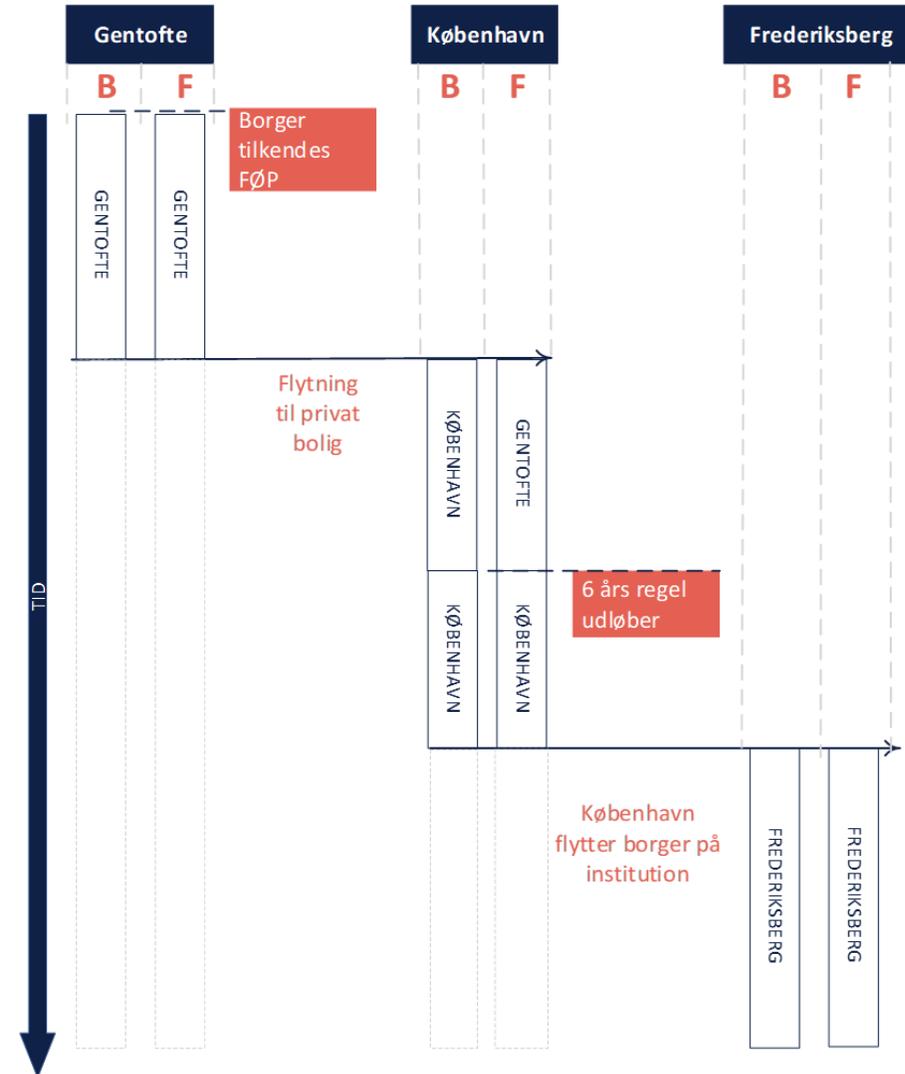
T +45 3370 3370
W kl.dk

UDLØBET 6-ÅRSREGEL KAN FJERNE INSTITUTIONSREGLEN

NetCompany: MAF – REGLER FOR AUTOMATISK FASTSÆTTELSE AF FINANSIERINGSKOMMUNE

4.1.4 - 6 års regel udløber, herefter sendes borger på institution

Hvis borger tilkendes førtidspension i kommune A, og herefter flytter til privat bolig i kommune B, vil kommune A være finansieringskommune. Undervejs udløber 6 års reglen, hvilket betyder at kommune B overtager finansieringsansvaret. Efter 6 års reglen er udløbet, vælger kommune B at sende borger på institution i kommune C. I dette tilfælde skal kommune C betale, da et ikke er muligt at få refusion på baggrund af et institutionsophold såfremt 6 års reglen er udløbet.

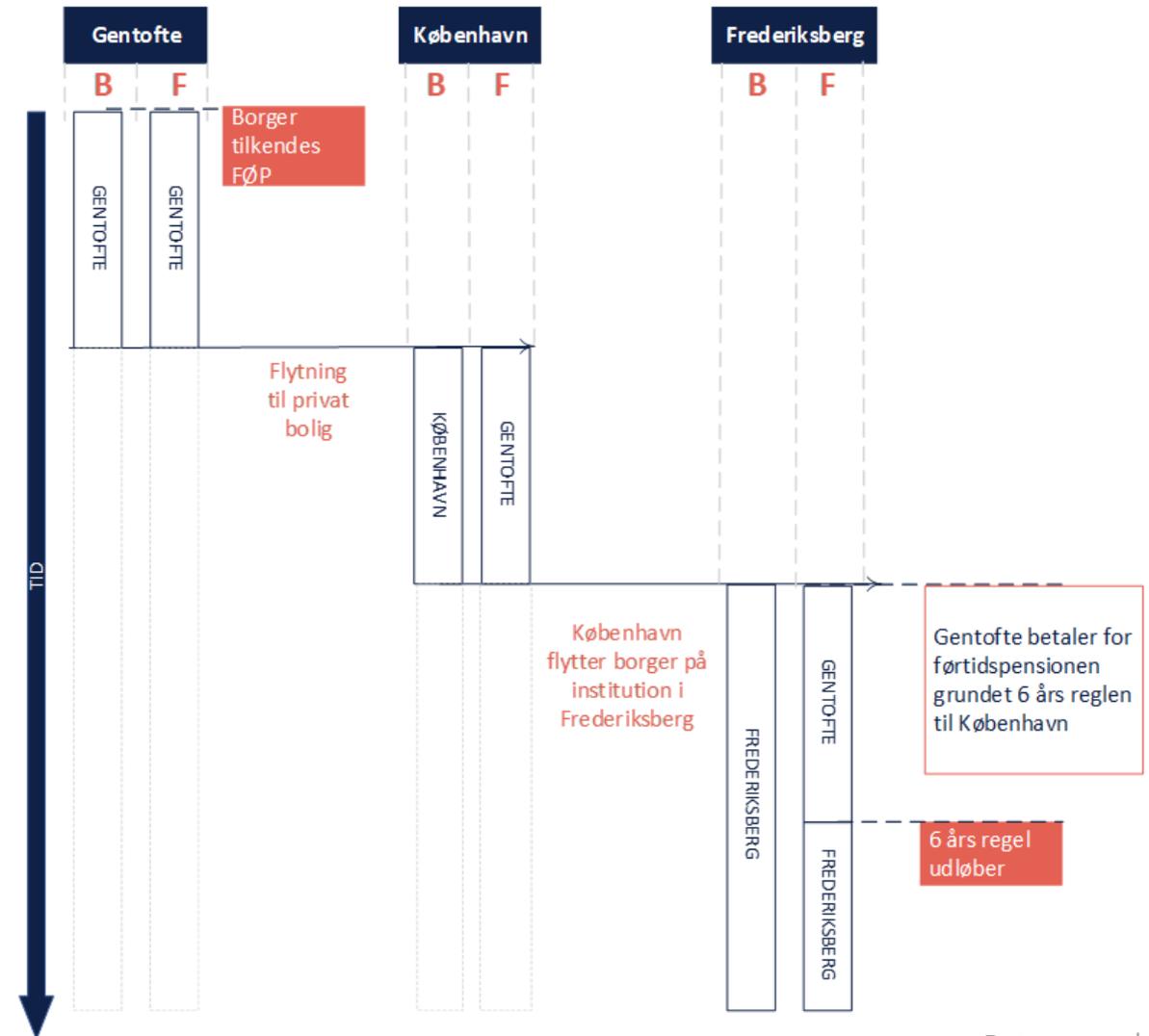


UDLØBET 6-ÅRSREGEL KAN FJERNE INSTITUTIONSREGLEN

NetCompany: MAF – REGLER FOR AUTOMATISK FASTSÆTTELSE AF FINANSIERINGSKOMMUNE

4.1.5 - 6 års regel udløber under institutionsophold

Generelt sættes 6 års reglen i bero når borger er på institution, dette gælder dog ikke altid når 3 kommuner er involveret. Hvis kommune A tilkender borger førtidspension, og borger flytter til privat bolig kommune B, vil kommune A være finansieringskommune indtil 6 års reglen udløber. Inden 6 års reglen udløber, vælger kommune B at sætte borger på institution i kommune C. Her sættes 6 års reglen ikke i bero, da der nu er 3 kommuner involveret og tilkendelseskommune ikke er den samme som institutionsplacerende. Derfor skal kommune A betale for førtidspensionen grundet 6 års reglen. Når 6 års reglen udløber skal kommune C betale, da der ikke ydes refusion for institutionsophold såfremt 6 års reglen er udløbet.



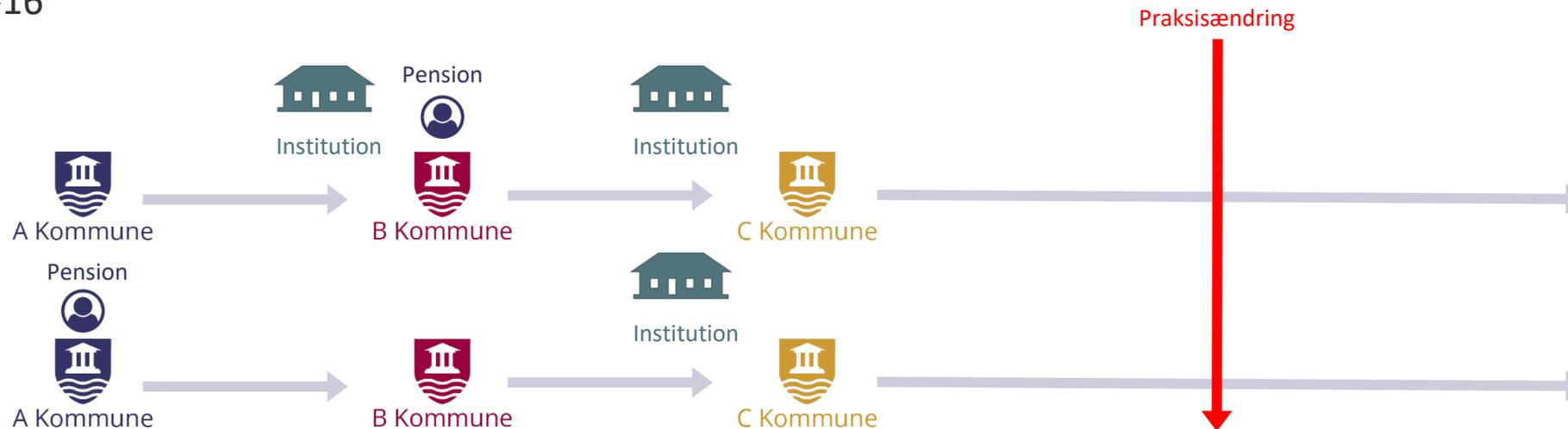
UDLØBET 6-ÅRSREGEL KAN FJERNE INSTITUTIONSREGLER

Retsvirkningstidspunkt?

Praksisændring contra retsvildfarelse

- <https://www.youtube.com/embed/nv55yNtxtfs>
- <https://poulschmith.dk/nyheder-viden/publikationer/2022/10/saadan-boer-kommuner-reagere-ved-ankestyrelsens-praksisaendringer>

38-16



UDLØBET 6-ÅRSREGEL KAN FJERNE INSTITUTIONSREGLER

Når de seks år er gået

Når seksårsreglen har været anvendt, fordi førtidspensionisten er fraflyttet den kommune, der tilkendte pensionen, vil opholdskommunen efter vores opfattelse ikke kunne få refunderet udgifter til førtidspension efter andre refusionsregler, når de seks år er gået.

Det er vores opfattelse, at hverken den kommune, der tilkendte førtidspension, eller en tidligere opholdskommune vil have pligt til at refundere udgifterne til førtidspension, selvom betingelserne for ret til refusion er opfyldt.

Det er fordi, at seksårsreglen er en særregel om refusion for førtidspensionsudgifter, der træder i stedet for andre refusionsregler, når pensionisten flytter fra tilkendelseskommunen.

Sidst opdateret 04.02.2021

- Oprindeligt tilgængelig 25.11.2019
- Hvad er retsvirkningstidspunktet for praksisændringen?

Principmeddelelse 38-16 er kasseret på baggrund af dom af 8. december 2016

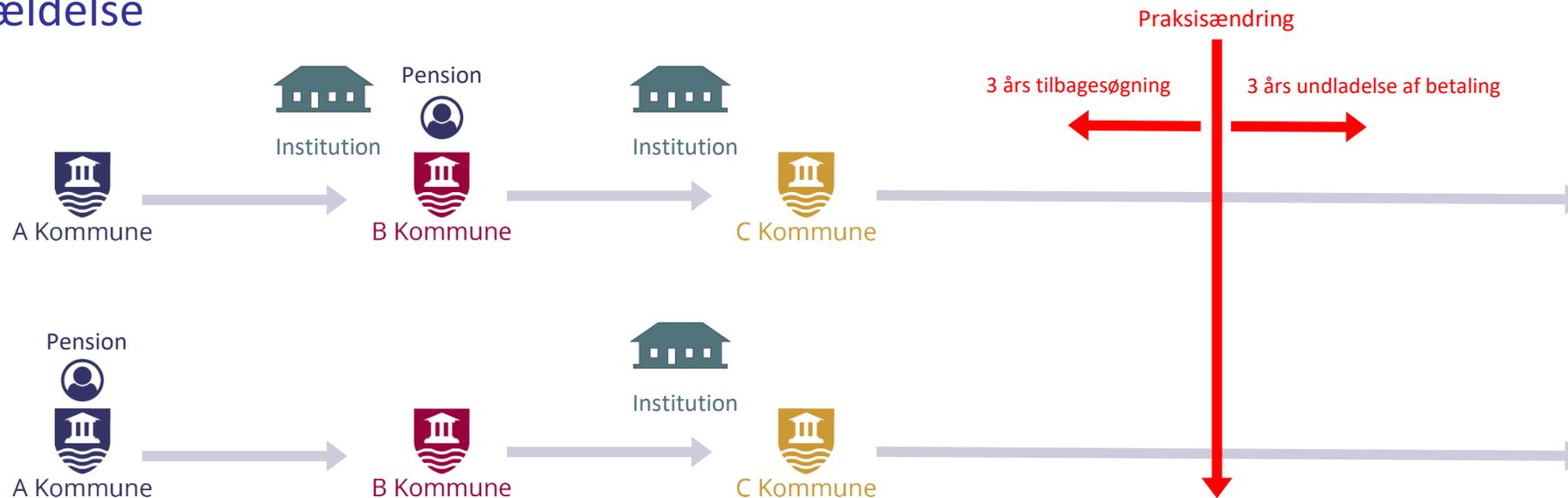
Principmeddelelse 38-16 handlede om refusionsforhold mellem flere end to kommuner. Det fremgår af principmeddelelsen, at det refusionsforhold, der var etableret først, skulle afvikles først, hvis to refusionsbetingelser var opfyldt samtidig.

Denne fortolkning af refusionsreglerne kunne vi ikke opretholde efter dom af 8. december 2016 fra Retten i Holstebro.

I retssagen havde opholdskommunen medvirket til, at en ung mand fra det fyldte 18. år fik ophold i et botilbud i en anden kommune. Den nye opholdskommune tilkendte førtidspension. Manden fik efterfølgende ophold i et botilbud i en tredje kommune. Den første kommune havde en refusionspligt over for de efterfølgende opholdskommuner, da betingelserne i retssikkerhedsloven var opfyldt, fordi kommunen havde medvirket til mandens ophold i botilbud.

UDLØBET 6-ÅRSREGEL KAN FJERNE INSTITUTIONSREGLER

Forældelse



- Hvordan vil en lovændring se ud?
- Kan vi forvente en lovændring som l. 549 af 30/05/2017?
- Vil en lovændring gå videre end denne problemstilling?

UDLØBET 6-ÅRSREGEL KAN FJERNE INSTITUTIONSREGLEREN

Fortolkning af reglen i YR

3.2 - 6 års reglen

Borgere tilkendt pension før d. 01-01-2004 har ikke en seksårs regel. Institutionsreglen er derfor ikke begrænset, og hvis borger er på institution, er det altid institutionsplacerende kommune der betaler.

4.4.3 - Før tidspension bevilges i udlandet, borger flytter på institution i Danmark

Borger bevilges førtidspension i udlandet. Herefter flytter borger direkte på institution i kommune A. Her er der ikke nogle institutionsregel, da der ikke er en gældende 6 års regel. Derfor vil bopælskommunen skulle finansiere førtidspensionen.

Når de seks år er gået

Når seksårsreglen har været anvendt, fordi førtidspensionisten er fraflyttet den kommune, der tilkendte pensionen, vil opholdskommunen efter vores opfattelse ikke kunne få refunderet udgifter til førtidspension efter andre refusionsregler, når de seks år er gået.

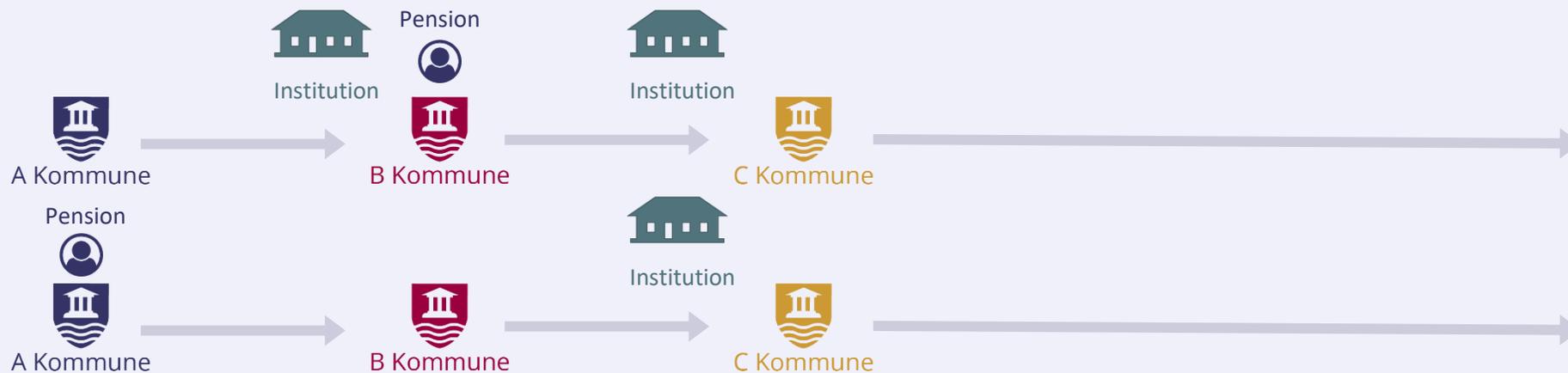
Det er vores opfattelse, at hverken den kommune, der tilkendte førtidspension, eller en tidligere opholdskommune vil have pligt til at refundere udgifterne til førtidspension, selvom betingelserne for ret til refusion er opfyldt.

Det er fordi, at seksårsreglen er en særregel om refusion for førtidspensionsudgifter, der træder i stedet for andre refusionsregler, når pensionisten flytter fra tilkendelseskommunen.

MANGLLENDE/UTILSTRÆKKELIGE MEKANIKKER I IT-UNDERSTØTTELSEN

INSTITUTIONSREGLENS FORRANG UDEN UDSKYDELSE AF 6-ÅRSREGLEN

38-16



88-13



INSTITUTIONSREGLENS FORRANG UDEN UDSKYDELSE AF 6-ÅRSREGLEN

Refusion kan udskydes

Refusionen for udgifter til førtidspension udskydes, hvis der er et refusionsforhold efter andre regler i retssikkerhedsloven mellem opholdskommunen og den tidligere opholdskommune, der tilkendte førtidspensionen. Først når det andet refusionsforhold ophører, vil den seksårige refusionspligt efter omstændighederne begynde at løbe.

[Se eksempel her](#)

Hvis opholdskommunen har ret til refusion fra en anden kommune end den kommune, der tilkendte førtidspension, vil det ikke udskyde retten til refusion for udgifterne til førtidspension.

Retten udtalte, at Ankestyrelsens fortolkning af udskydelsesreglen ikke havde støtte i bemærkningerne til retssikkerhedsloven. Udskydelsesreglen finder ifølge bemærkningerne kun anvendelse, når der er tale om konkurrerende refusionsforhold mellem to kommuner. Udskydelsen finder derimod ikke anvendelse, når der er flere involverede kommuner – en opholdskommune, den tidligere opholdskommune, som tilkendte førtidspension, og den tidligere opholdskommune, der har refusionspligt efter fx reglerne i retssikkerhedsloven om medvirken.

Eksempel og principafgørelse

Eksempel

En mand flyttede i 2009 fra Kommune A til Kommune B i et botilbud. Kommune A blev refusionspligtig over for Kommune B. Kommune B bevilgede i 2013 førtidspension. I 2014 flyttede manden videre til en ny kommune, fortsat i botilbud. Kommune B blev refusionspligtig over for den nye opholdskommune for udgifter til førtidspension, og Kommune A blev refusionspligtig over for den nye opholdskommune efter andre refusionsregler. Kommune B ønskede refusion fra Kommune A for udgifter til førtidspension i 2015-2016.

Kommune B havde ikke ret til refusion fra Kommune A, da Kommune B ikke var opholdskommune for manden i den periode uenigheden handlede om. Kommune B's ret til refusion ophørte, da manden fraflyttede kommunen og fik en ny opholdskommune. Refusionsforholdet mellem Kommune A og Kommune B var reguleret af retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 1 og 2 (medvirken til ophold i boformer i en anden kommune).

Seksårs- og udskydelsesreglen i § 9 c, stk. 8, havde ingen betydning, da reglen kun bestemmer refusionsforholdet mellem Kommune B og efterfølgende opholdskommuner.

INSTITUTIONSREGLENS FORRANG UDEN UDSKYDELSE AF 6-ÅRSREGLEN

3.2 - 6 års reglen

- Bopælskommunen har ret til refusion i op til seks år
- Det er kun bopælskommunen som kan opnå refusion på baggrund af 6 års reglen.
- Hvornår de seks år regnes fra, afhænger af, om pensionen er tilkendt før eller efter 2. februar 2015
- Førtidspension tilkendt før 2. februar 2015 => de seks år løber fra det tidspunkt, hvor førtidspensionen er tilkendt.
- Førtidspension tilkendt den 2. februar 2015 eller senere => de seks år regnes fra det tidspunkt, hvor pensionisten flytter fra den kommune, der tilkendte pensionen.
- Retten til refusion på baggrund af 6 års reglen kan udskydes
- I perioden hvor 6 års reglen er i bero tæller den ikke ned.
- Når de seks år er gået, har bopælskommunen ikke længere ret til refusion for udgifter til Førtidspension.
- Dette inkluderer også refusion grundet institutionsophold for pensionister.
- Der er ikke 6 års regel på nogle ydelser udbetalt i KP.
- Borgere tilkendt pension før d. 01-01-2004 har ikke en seksårs regel. Institutionsreglen er derfor ikke begrænset, og hvis borger er på institution, er det altid institutionsplacerende kommune der betaler.

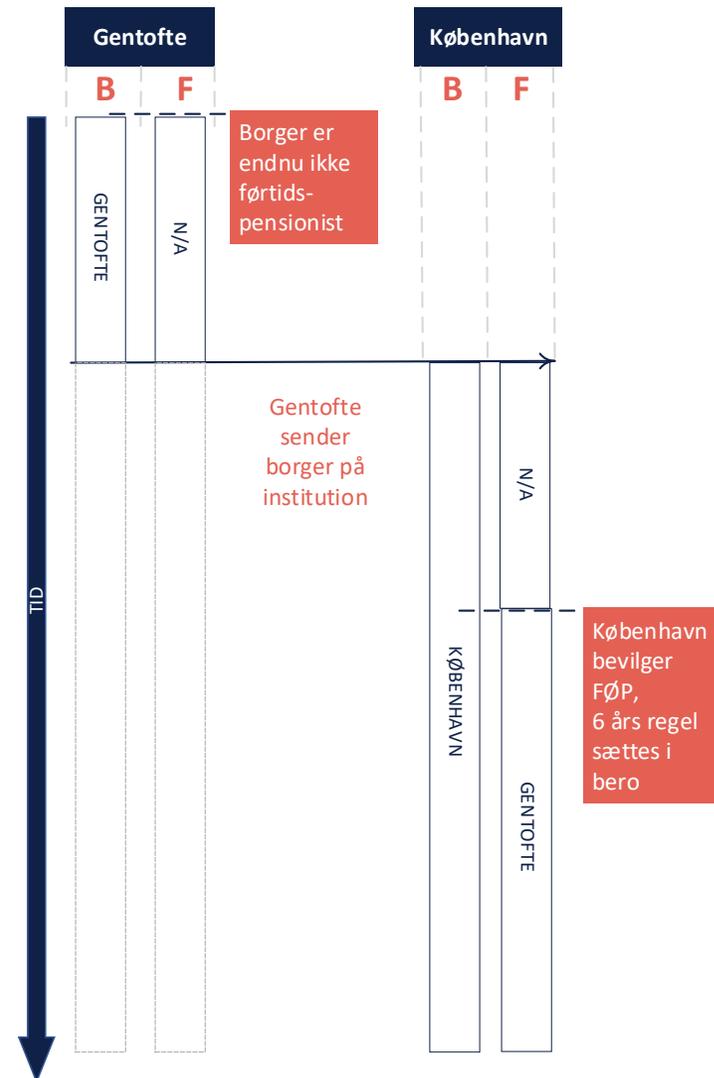
3.2.1 - Hvad kan sætte 6 års reglen i bero?

- Det er kun institutionsophold der kan sætte en 6 års regel i bero. Det sker derfor ikke ved flytning til udlandet, eller en manuelt fastsat finansieringskommune.

INSTITUTIONSREGLENS FORRANG UDEN UDSKYDELSE AF 6-ÅRSREGLEN

4.2.2 - Bevilling af FØP efter indflytning på institution i anden kommune

En borger kan sendes på institution i en anden kommune uden at være pensionist. F.eks. hvis en borger er på institutionsophold i kommune B, som kommune A har bevilget, og kommune B tilkender borgeren førtidspension, skal kommune A betale refusion til kommune B, så længe borgeren er på institutionsophold i kommune B og borgeren er tilkendt førtidspension. Dette er eksemplificeret i figuren herunder:

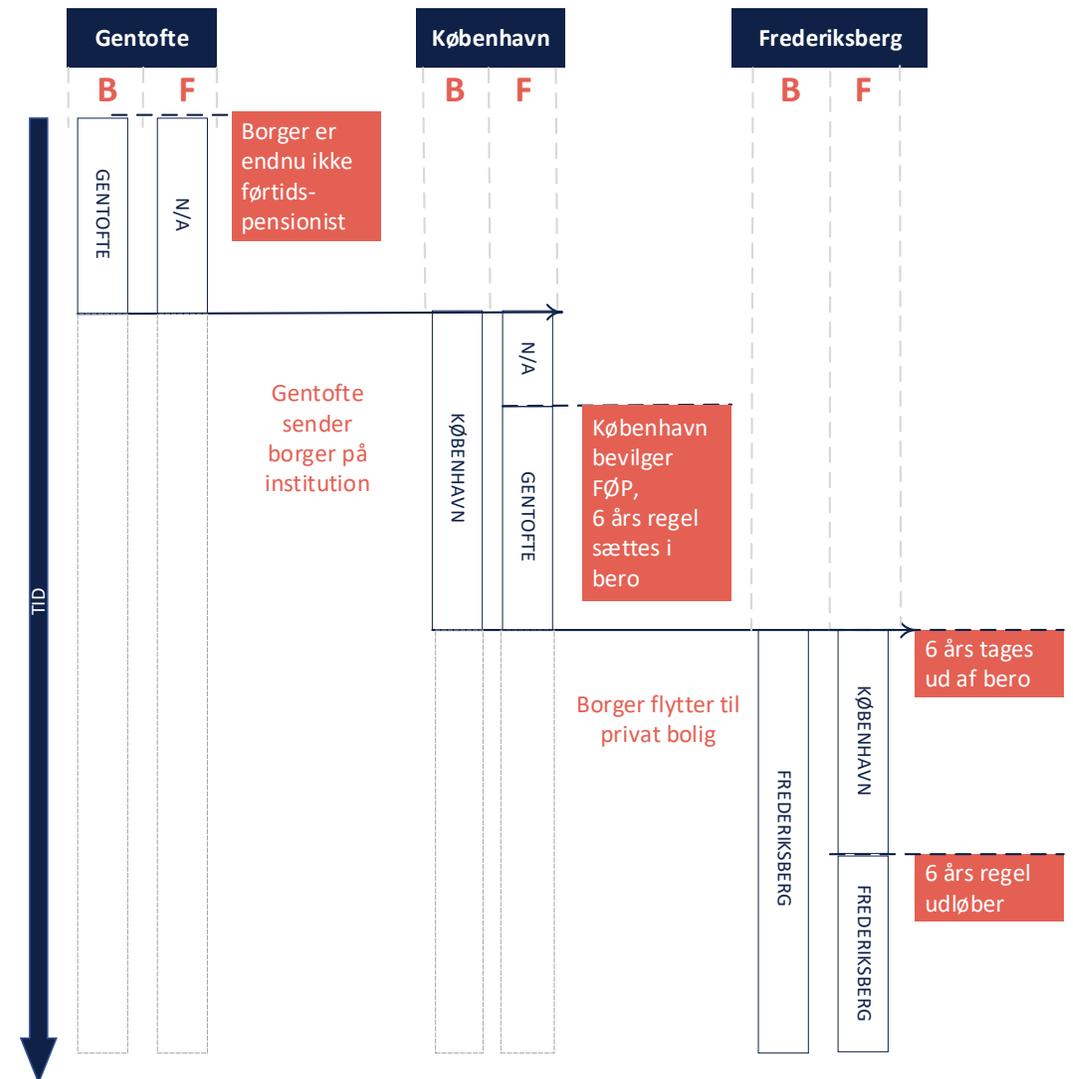


INSTITUTIONSREGLENS FORRANG UDEN UDSKYDELSE AF 6-ÅRSREGLEN

4.1.8 - Flytning fra institution i en kommune til en privat bolig i en tredje kommune

Kommune A flytter borger, der ikke er pensionist, til institution i kommune B. Kommune B vælger at tilkende borger førtidspension. Her sættes kommunes A til finansieringskommune for førtidspensionen, yderligere sættes 6 års reglen i bero.

Borger flytter nu fra institution i kommune B til privat bolig i kommune C, - her tages 6 års reglen ud af bero. Indtil 6 års reglen udløber, vil kommune B være finansieringskommune. Når 6 års reglen udløber vil kommune C overtage finansieringsansvaret. Dette er eksemplificeret i figuren herunder:



SÆRLIG INSTITUTIONSKODE FOR EFTERVÆRN



Retssikkerhedsloven §9c, stk. 8

Stk. 8. Opholdskommunens udgifter til førtidspension efter kapitel 3 og § 52, stk. 1, i lov om social pension og §5 i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne, refunderes af den kommune, der var pensionistens opholdskommune på tilkendelses-tidspunktet, i op til 6 år fra det tidspunkt, hvor pensionisten er fraflyttet tilkendelseskommunen. Opholdskommunens udgifter til seniorpension efter kapitel 3 a i lov om social pension og § 5 i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne refunderes af den kommune, der var pensionistens opholdskommune på tilkendelses-tidspunktet, i op til 6 år fra det tidspunkt, hvor pensionisten er fraflyttet den kommune, som var opholdskommune på tidspunktet for tilkendelsen af seniorpension.

Refusion efter stk. 2, 3, 5 og 6 udskyder retten til refusion efter 1. og 2. pkt.

MANGLENDE KONGRUENS MELLEM RETSSIKKERHEDSLOVEN OG IT-SYSTEMERNES GRUNDLAG

OPHOLDSKOMMUNEBEGREBET - RETSSIKKERHEDSLOVEN

§ 9. Opholdskommunen har pligt til at yde hjælp, jf. dog stk. 7, 9 og 12 og § 9 a, stk. 4 og 7.

§ 9 c. Opholdskommunen har ret til at få dækket sin andel af udgifterne til hjælp efter lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v., lov om individuel boligstøtte, § 52, stk. 1, i lov om social pension, § 50, stk. 1, i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og § 3, stk. 1, nr. 11 og 16, jf. §§ 2 og 5, i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne af den tidligere opholdskommune efter stk. 2-6.

Stk. 8. Opholdskommunens udgifter til førtidspension efter kapitel 3 og § 52, stk. 1, i lov om social pension og § 5 i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne, refunderes af den kommune, der var pensionistens opholdskommune på tilkendelsestidspunktet, i op til 6 år fra det tidspunkt, hvor pensionisten er fraflyttet tilkendelseskommunen. Opholdskommunens udgifter til seniorpension efter kapitel 3 a i lov om social pension og § 5 i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne refunderes af den kommune, der var pensionistens opholdskommune på tilkendelsestidspunktet, i op til 6 år fra det tidspunkt, hvor pensionisten er fraflyttet den kommune, som var opholdskommune på tidspunktet for tilkendelsen af seniorpension. Refusion efter stk. 2, 3, 5 og 6 udskyder retten til refusion efter 1. og 2. pkt.

OPHOLDSKOMMUNEBEGREBET

Opholdskommune er ikke lig med CPR-kommune

- R-10-00
- R-7-02
- R-1-03
- R-1-04
- R-9-07
- NetCompany vil gerne selv tilføre rettelser
- Bilaterale betalinger ønskes ikke
- Kan der i det hele taget tilbageføres penge, hvis CPR-registrering ikke følger med?
- Hvordan ser dette ud for senere kommuner? Jfr. senere
- Begrebsforvirringen også udtryk for manglende mekanikker i IT-understøttelsen

OPHOLDSKOMMUNEBEGREBET

Hvornår forfalder en regelmæssig ydelse? Og hvilken kommune skal betale?

- 122-09 Merudgiftsydelse
- R-6-05 kontanthjælp
- B-5-00 Børnetilskud
- Opholdskommunen ved døgnets begyndelse på udbetalingsdagen (bankdagen) har betalingsforpligtelsen

KMD Social Pension manual

4.21.1 Flytning ud fra P-data-hændelse

Sagen flyttes på samme måde, som hvis du selv havde indberettet i KMD Social Pension.

Som udgangspunkt flyttes sagen "nu".

Hvis P-data-hændelsen er modtaget senere end den 10. i måneden, flyttes sagen først efter næste afregning – undtagen i december, hvor det er den 5. i måneden.

P-data-hændelse "Flytning ud af kommunen"

Fagligt nyt fra Udbetaling Danmark november 2015

Flytning af pensionssager imellem kommunerne

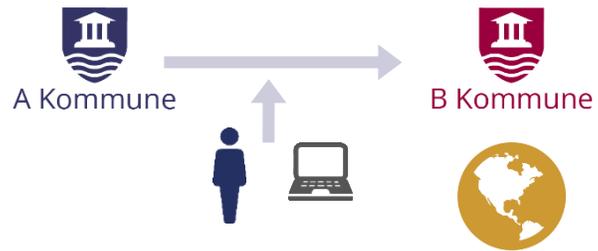
Vi har erfaret, at der i kommunerne er stort fokus på korrekt flytning af pensionssager imellem kommunerne. Dette er for at sikre korrekt afregning i den kommunale medfinansiering mellem kommunerne og Udbetaling Danmark, samt i forhold til korrekt mellemkommunal afregning imellem samt afregning af personlige tillæg mv. Dette har medført flere spørgsmål fra kommuner til KMD og Udbetaling Danmark i forhold til, hvordan sager flyttes i KMD Social Pension.

Så snart KMD P-data modtager en flytnehændelse fra folkeregistret, bliver hændelsen sendt til KMD Social Pension, hvorefter flytningen bliver behandlet i pensionssystemet.

Hvis KMD Social Pension modtager P-data-hændelsen senere end den 10. i måneden, flyttes sagen først efter næste afregning – undtagen i december, hvor det er den 5. i måneden. Dato-grænsen er en aftale, som ligger før Udbetaling Danmark. Dette betyder derfor, at hvis en pensionist den 15. november melder flytning pr. den 1. november, vil flytningen først blive effektueret i KMD Social Pension efter næste afregning, hvilket i denne sag vil være til 1. december. Du vil i P-data på skærbillede A012 kunne se de hændelser, som er på et pågældende personnummer, herunder se hvilken dato og klokkeslæt hvorpå en flytning er registreret hos KMD P-data.

OPHOLDSKOMMUNEBEGREBET

Efterslæb i registrering

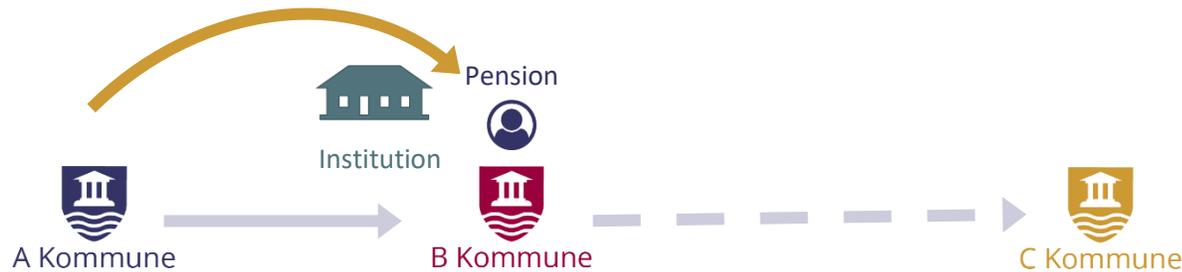


- Efterslæbet er tilbagesøgningskrav

UDSKYDELSE AF 6-ÅRSREGLLEN

ANKESTYRELSENS PRAKSIS OG PERSONDATARET

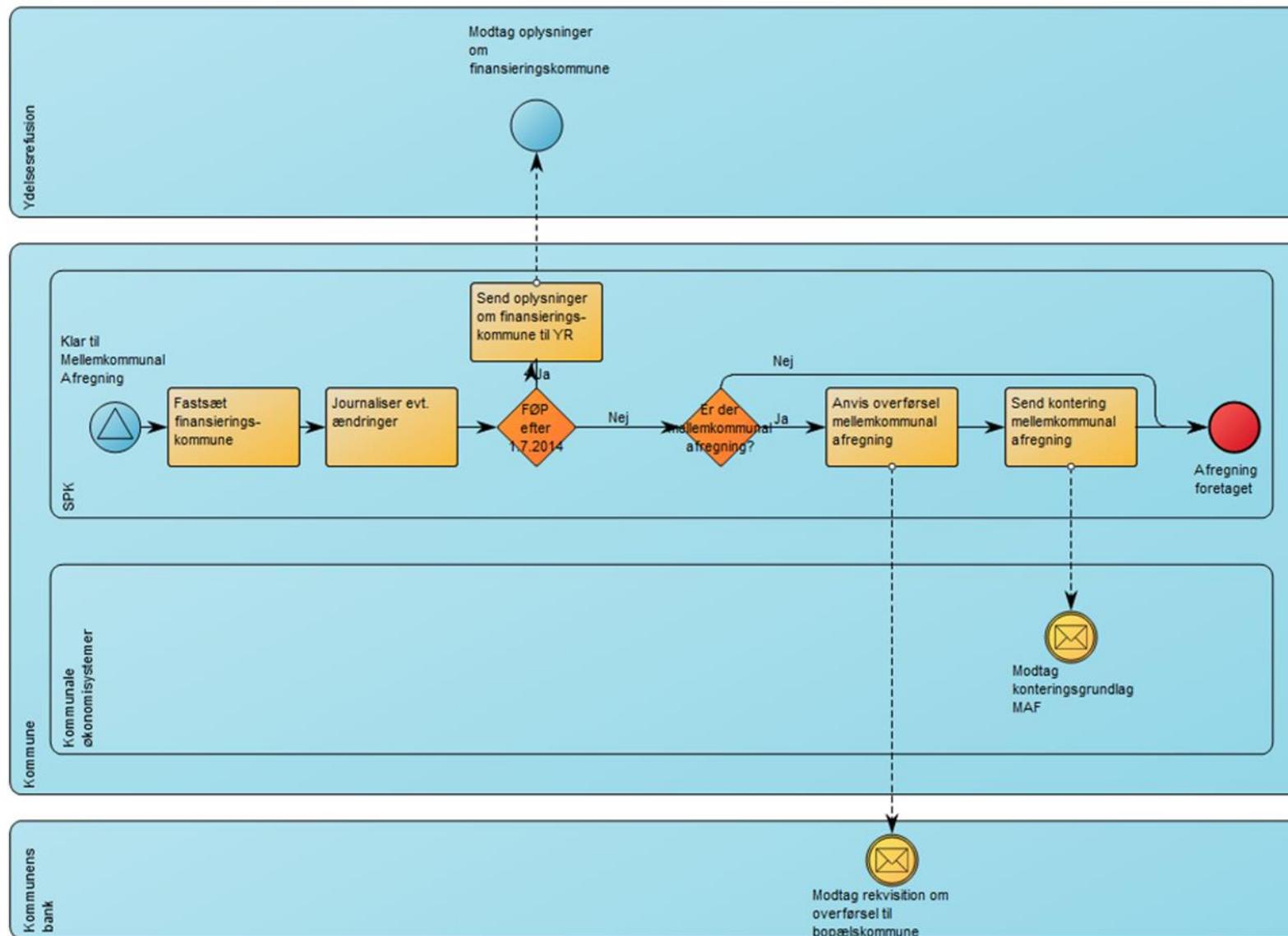
- AST 2017-2211-04155



- Udskydende institutionsophold = betaling efter institutionsreglen
- C Kommunes muligheder?
- Bevisbyrdeissues?
- 8-årsreglen mht. visning af oplysninger – er udskydelsesbestemmelsen et persondataretligt problem?
- Udskydelsesreglen ophav til de værste problemstillinger

YR OG UDSKYDELSE

Kan der ske udskydelse af 6-årsreglen ved nye pensioner i YR?



DIVERSE

ER MELLEMMUNICIPAL SAGER I STAR-LIS PRÆKLUDERET?

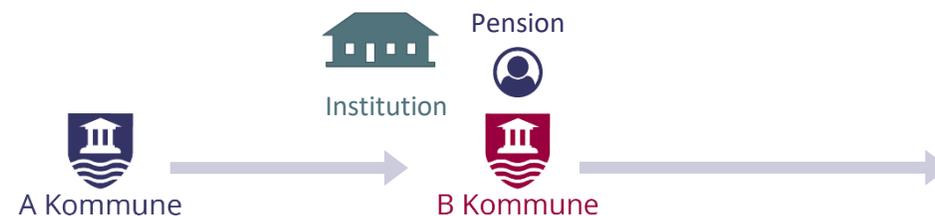
Overgangen til STAR-lis i 2016

Til STAR fremsender KMD bevillingskommunen (finansieringskommunen), startdatoen på pensionsbevillingen og den månedlige pensionsudgift. På baggrund heraf beregner STAR den kommunale andel i forhold til 'trappe-modellen' og beløbet vil indgå i kommunens totale refusions- og medfinansieringsopgørelse, første gang ultimo februar 2016.

Da det er bevillingskommunen, og ikke bopælskommunen, der bliver leveret til STAR bortfalder behovet for MAF på disse sager. Det samme gør sig gældende for sager, hvor der er tale om finansiering pga. institutionsophold.

Sager som fraflytter, skal naturligvis ikke fortsat finansieres af bevillingskommunen, men udløb af 6-års reglen vil, for disse sager, tidligst ske fra juli 2020, hvor STARs midlertidige løsning er erstattet af Ydelsesrefusion og desuden vil det nuværende pensionssystem og systemunderstøttelse af KMF og MAF blive erstattet af nye løsninger.

88-13



ER MELLEMMUNALE SAGER I STAR-LIS PRÆKLUDERET?

STAR:

Opgørelse af refusion og medfinansiering, maj 2016.

- Vi har i den seneste tid fået flere henvendelser fra kommunerne vedr. mellemkommunal afregning af førtidspension. Vi skal her gøre opmærksom på, at STAR i sin opgørelse af medfinansiering af førtidspension tager hensyn til, at bevillingskommunen har medfinansieringspligten i 6 år fra fraflytningstidspunktet (for bevillinger fra og med 2. februar 2015) eller 6 år fra tilkendelsestidspunktet (for bevillingen mellem 1. juli 2014 tom. 1. februar 2015). STAR får oplysninger om betalingskommunen fra UDK og opkræver således medfinansieringen hos kommunen med medfinansieringspligten, hvormed kommunerne ikke selv skal lave mellemkommunale afregninger for førtidspensionister under de nye refusionsregler.

Opgørelse af refusion og medfinansiering, oktober 2016.

- Førtidspension: I tidligere opmærksomhedspunkter har vi beskrevet, at STAR er blevet bekendt med, at der i en række førtidspensionssager ifm. institutionsophold er blevet opkrævet medfinansiering fra den forkerte kommune. Som beskrevet i sidste måneds opmærksomhedspunkter, drejer dette sig om 121 førtidspensionssager totalt.
- STAR har nu modtaget nye data fra Udbetaling Danmark om den faktiske finansieringskommune, således at der ved denne måneds afregning (oktober 2016) er afregnet medfinansiering fra de korrekte kommuner vedr. førtidspension ifm. institutionsophold.
- Af tekniske årsager har det desværre endnu ikke været muligt at korrigere for de forkerte opkrævningen i perioden januar-september 2016. Vi forventer, at der vil blive korrigeret for dette ved næste måneds beregning for november 2016 (foretaget ultimo december). Forventningen er derfor stadig, at der ikke vil være behov for mellemkommunal afregning i forbindelse med de pågældende sager.
- STAR skal dog gøre opmærksom på, at korrekt opkrævning af medfinansiering kræver, at førtidspensionssagerne er korrekt registreret i KMD Social Pension.

ER MELLEMMUNICIPALITETS SAGER I STAR-LIS PRÆKLUDERET?

Finansieringsloven

- § 27. Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering opgør de beløb, som en kommune modtager i refusion fra staten og skal betale som medfinansiering til staten, jf. §§ 3-7 og § 29, stk. 3.
- § 28. Kommuner, Udbetaling Danmark, andre myndigheder og arbejdsløshedskasser kan efterregulere indberetninger efter § 27 med den virkning, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering efterregulerer beløb for refusion og medfinansiering, jf. dog stk. 2.
- Stk. 2. Ved overgangen til opgørelse af refusion og medfinansiering i Ydelsesrefusion, jf. § 29, stk. 2, kan indberetninger efter § 27 efterreguleres i indtil 26 uger fra overgangstidspunktet. Hvis overgangen til Ydelsesrefusion sker i løbet af et regnskabsår, genberegnes dette års refusion og medfinansiering i Ydelsesrefusion. Efter efterregulering af indberetninger efter 1. pkt. og genberegning efter 2. pkt. giver Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering kommunerne meddelelse om de endelige beløb for refusion og medfinansiering forud for overgangen til Ydelsesrefusion. Efter denne meddelelse har en kommune ikke krav på at få ændret beløbene, hvis der efterfølgende konstateres fejl i beregningsgrundlaget.
- Stk. 3. Direktøren for Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering kan i ganske særlige tilfælde korrigere beløb for refusion og medfinansiering efter stk. 2, som der er givet meddelelse om til en kommune, hvis der efterfølgende konstateres fejl i beregningsgrundlaget.

Forarbejderne

- I stk. 2 foreslås dog, at der i forbindelse med overgangen til Ydelsesrefusion kun kan efterreguleres i op til 26 uger efter overgangsdatoen. Baggrunden herfor er, at det vurderes at være uhensigtsmæssigt, hvis oplysninger og it-understøttelse brugt til opgørelsen af refusion og medfinansiering i den midlertidige ordning skal bevares, indtil alle behov for efterregulering må antages at være tilgodeset eller forældede.

PERSPEKTIVERING

PERSPEKTIVERING

Udløbet 6-årsregel kan fjerne institutionsreglen

- Hvad er tidshorizonten?
- Bør vi søge at få en dom?

Institutionsreglens forrang uden udskydelse af 6-årsreglen

- 88-13-situationen er et tilfælde, hvor institutionsreglen har forrang, men hvor der ikke sker udskydelse af 6-årsreglen

Særlig institutionskode for efterværn

- Der bør indføres en efterværns-institutionskode.

Manglende kongruens mellem retssikkerhedsloven og IT-systemernes grundlag

- Der bør skabes fælles retsgrundlag eller et klart dobbelt retsgrundlag

Øvrige

- Præklausionsproblemet og bagudrettede bevisissues bør løses ved en præklusionsbestemmelse med udlignende effekt



SPØRGSMÅL?